



646/2014-73259(3)



190197 4947003

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-14797/2014-ГК****город Москва****16 мая 2014 года****Дело № А40-180254/2013****Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2014 года****Постановление изготовлено в полном объеме 16 мая 2014 года**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи О.Н. Лаптевой,

судей В.Р. Валиева, Е.Б. Расторгуева,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.М. Хундиашвили,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Новэк»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2014 года

по делу № А40-180254/2013, принятое судьей О.А. Акименко,

по иску Открытого акционерного общества

«Территориальная генерирующая компания № 5»

(ОГРН 1051218030954, 614990, г. Пермь, Комсомольский пр-кт, д. 48)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Новэк»

(ОГРН 1082124000342, 115035, г. Москва, ул. Садовническая, д. 76/71, стр. 1)

о взыскании неосновательного обогащения,

процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии в судебном заседании:

от истца: Сергеева Н.В. (по доверенности от 08.04.2014)

от ответчика: Князькина О.В. (по доверенности от 28.03.2014)

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания №5» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Новэк» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 22.044.428,11 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.02.2013 г. по 28.01.2014 г. в размере 3.315.634,31 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга 22.044.428,11 руб. за период с 29.01.2014 г. по день фактической уплаты долга по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Федерации в размере 8,25%. (с учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения иска).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2014 года исковые требования удовлетворены.

При этом суд исходил из того, что истцом доказан факт возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения в отыскиваемом по делу размере.

Расчет процентов проверен судом и признан обоснованным.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Указывает, что между сторонами сложились договорные отношения по поставке тепловой энергии и теплоносителя, в связи с чем отыскиваемые по делу денежные средства не могут быть квалифицированы как неосновательное обогащение.

Полагает, что истец должен отпускать ответчику тепловую энергию по тарифам, установленным для населения, поскольку ответчик является управляющей компанией.

Считает, что истцом неверно рассчитана сумма процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, истец против доводов жалобы возражал.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, в связи с переводом потребителей тепловой энергии города Новочебоксарск с 01 января 2013 года на прямые расчеты от Общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» к Открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 5», согласно протоколу №25 Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики от 28.09.2012 г., теплоснабжение многоквартирных жилых домов, расположенных в городе Новочебоксарск и управляемых Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Новэк», осуществляется фактически Новочебоксарской ТЭЦ-3 Филиала Марий Эл и Чувашии Открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 5»

До 01 января 2013 года теплоснабжение объектов ответчика осуществлялось по договору снабжения тепловой энергией с Обществом с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии», а Общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии», в свою очередь, закупало объем тепловой энергии и теплоносителя у Открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 5» по договору снабжения тепловой энергией в горячей воде от 01.11.2007 г. №5475000008.

Между истцом и ответчиком с 2013 года велась переписка по вопросу заключения договора теплоснабжения и поставки горячей воды.

Договора на теплоснабжение сторонами заключен не был.

Истцом ответчику за период с 01 марта 2013 года по 31 октября 2013 года была поставлена тепловая энергия на общую сумму 42.171.233,26 руб.

На оплату поданной тепловой энергии были выставлены следующие счета № 0520226682-5200 от 31.03.2013 г., № 0520227333-5200 от 30.04.2013 г., № 0520228456-5200 от 31.05.2013 г., № 0520228900-5200 от 30.06.2013 г., № 0520229577-5200 от 31.07.2013 г., № 0520229950-5200 от 31.08.2013 г., № 0520230763-5200 от 30.09.2013 г., № 0520231632-5200 от 31.10.2013 г.

Расчет теплотребления сделан на основании показаний общедомовых приборов учета тепловой энергии и теплоносителя многоквартирных жилых домов, управляемых ответчиком, ежемесячно переставляемых согласно актов снятия показаний приборов узла учета тепловой энергии.

Ответчик поставленную в его адрес тепловую энергию не оплатил, в результате чего у него образовалась задолженность в размере 22.044.428,11 руб.

Поскольку ответчик оплату оказанных истцом услуг по передаче электрической энергии в полном объеме не произвел, истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 33 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 №808, потребители оплачивают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель теплоснабжающей организации по тарифу, установленному органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов для данной категории потребителей, и (или) по ценам, определяемым по соглашению сторон в случаях, установленных Федеральным законом «О теплоснабжении», за потребленный объем тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в следующем порядке, если иное не установлено договором теплоснабжения:

35 процентов плановой общей стоимости тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, потребляемой в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 18-го числа текущего месяца, и 50 процентов плановой общей стоимости тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, потребляемой в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до истечения последнего числа текущего месяца;

оплата за фактически потребленную в истекшем месяце тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель с учетом средств, ранее внесенных потребителем в качестве оплаты за тепловую энергию в расчетном периоде, осуществляется до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

При этом отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождают потребителя от обязанности возместить стоимость

отпущенной ему тепловой энергии (пункт 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 г. № 30 «Обзора практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения»).

В силу подпункта 7 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд апелляционной инстанции считает, что истцом доказан факт возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения в размере стоимости фактически оказанных услуг по передаче тепловой энергии в период с 01 марта 2013 года по 31 октября 2013 года, в связи с чем требование истца о взыскании с ответчика 22.044.428,11 руб. руб. является обоснованным, доказанным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Поскольку ответчик допустил просрочку исполнения обязательства по оплате поставленной тепловой энергии, истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.02.2013 г. по 28.01.2014 г. в размере 3.315.634,31 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга 22.044.428,11 руб. за период с 29.01.2014 г. по день фактической уплаты долга по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25%.

Ответчик расчет процентов не оспорил, контррасчет не представил.

Расчет судом проверен и признан достоверным.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1

Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчик о снижении размера процентов не заявил.

Довод апелляционной жалобы о наличии между сторонами договорных отношений отклоняется судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Пункт 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, на который ссылается ответчик в своей апелляционной жалобе, предусматривает, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Договор не заключен между истцом и ответчиком ввиду неурегулирования разногласий по условиям предполагаемого к заключению договора.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. При этом, согласно статьи 443 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой.

Согласно статье 438 Гражданского кодекса Российской Федерации акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Молчание не является акцептом. Когда в письменной оферте не определен срок для акцепта, договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившим оферту, до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами, а если такой срок не установлен, - в течение нормально необходимого для этого времени (статья 441 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, договор теплоснабжения между сторонами не может считаться заключенным, поскольку Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новэк» в разумный срок не выразило полного и безоговорочного акцепта оферты Открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №5»

Между тем, условия, выдвинутые Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новэк» в протоколе разногласий, и

Открытым акционерным обществом «Территориальная генерирующая компания №5» в протоколе урегулирования разногласий, являются существенными.

Кроме того, удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что ответчиком не оспаривается сам факт отпуска тепловых энергоресурсов в спорный период, что подтверждается частичной оплатой задолженности за отпущенные энергоресурсы.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на направление ответчиком в адрес истца подписанного экземпляра протокола урегулирования разногласий к договору (данный протокол в копии представлен в судебное заседание суда апелляционной инстанции с приложением счетов-фактур, актов отпуска тепловой энергии, актов снятия показаний приборов учета) не является основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку протокол урегулирования разногласий не представлен в оригинале, в отсутствие доказательств его направления и получения истцом, был подписан со стороны ответчика после рассмотрения настоящего дела по существу и не может свидетельствовать о заключении договора.

Данный вывод суда подтверждается сложившейся судебной-арбитражной практикой (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2014 г. по делу № А41-18776/2013, от 23.09.2013 г. по делу № А40-129314/2012, от 16.11.2011 г. по делу № А40-135444/2010 и т.д.).

Довод апелляционной жалобы о том, что ответчик является управляющей компанией, связи с чем приобретение им тепловой энергии должно осуществляться по тарифам, установленным для расчета платы за коммунальные услуги гражданам, отклоняется апелляционным судом по следующим основаниям.

Расчет теплотребления сделан истцом на основании показаний общедомовых приборов учета тепловой энергии и теплоносителя многоквартирных жилых домов, управляемых ответчиком, ежемесячно переставляемых согласно актов снятия показаний приборов узла учета тепловой энергии.

Истец предъявляет к оплате управляющей компании количество тепловой энергии, теплоносителя, соответствующее актам снятия показаний приборов узлов учета тепловой энергии, теплоносителя.

Пересчет количества потребленной тепловой энергии с учетом фактической температуры холодной воды производится потребителем тепловой энергии, и отражается в актах снятия показаний приборов узлов учета тепловой энергии, предоставляемых ежемесячно потребителем в теплоснабжающую организацию для расчетов за потребленную тепловую энергию.

При этом пересчет количества потребленной тепловой энергии производится потребителем в соответствии с требованиями пункта 112 «Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 г. №1034, а также пунктом 18 «Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения», утвержденных Приказом Госстроя РФ от 06.05.2000 г. № 105, с учетом измерения температуры холодной воды.

Доказательств обратного апелляционным судом не установлено.

Представленные ответчиком в суд апелляционной инстанции дополнительные документы - счета-фактуры, акты отпуска тепловой энергии, акты снятия показаний приборов учета (представлены на обозрение суда и возвращены заявителю в судебном заседании) указанные выводы суда не опровергают.

Довод апелляционной жалобы о том, что истцом неверно произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку пунктом 4.4. договора теплоснабжения и поставки горячей воды предусмотрены иные сроки оплаты тепловой энергии и теплоносителя, также отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку договор между сторонами не заключен, в связи с чем истцом обоснованно начислена неустойка с десятого числа месяца, следующего за расчетным, в соответствии с пунктом 33 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 . № 808, пунктом 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 35 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 г. № 307.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2014 года по делу № А40-180254/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.Н. Лаптева

Судьи

В.Р. Валиев

Е.Б. Расторгуев